



ÁREA 3. CUADERNOS DE TEMAS GRUPALES E INSTITUCIONALES

(ISSN 1886-6530)

www.area3.org.es

EXTRA Nº 3 – verano 2018

Materiales presentados en la II Asamblea Internacional sobre Investigación en torno a la
Concepción Operativa de Grupo, Madrid 26-28 de abril de 2018

Reflexiones sobre el Clima Grupal en Psicoterapia de Grupo desde la Concepción Operativa

Elena Vázquez Ramo*, Carla Tejero Berzosa**, Ignacio Trevijano Fragoso**1

1. INTRODUCCIÓN:

Presentamos hoy este trabajo con Título “Reflexiones sobre el Clima Grupal en Psicoterapia de Grupo desde la Concepción Operativa”.

Desde hace algunos años unos cuantos Psicólogos Clínicos que realizamos Psicoterapia de Grupo formamos un Grupo de Investigación sobre Psicoterapia de Grupo. Este trabajo es una de las investigaciones llevadas a cabo en este Grupo.

Uno de los temas que nos interesa últimamente es el Proceso Grupal, en los últimos años la Investigación sobre Psicoterapia de Grupo se está centrando en esto especialmente. **El proceso grupal** se refiere a lo que ocurre en el grupo, particularmente en términos del desarrollo y evolución de los patrones de relaciones entre los participantes del grupo (Beck and Lewis, 2000; Yalom y Leszcz, 2005). El proceso ocurre en niveles observables e inferidos (explícitos e implícitos). Elementos centrales que componen el **proceso grupal serían: cohesión grupal, el clima grupal y la alianza de trabajo** (Burlingame, MacKenzie y Strauss, 2004). La forma en que se desarrolla el proceso grupal puede fomentar el trabajo del grupo con fines terapéuticos o fomentar las resistencias grupales. Por lo tanto, son procesos

¹ *Psicóloga Clínica. Servicio de Psiquiatría. Hospital Universitario de Guadalajara.

^{**}Psicólogos Internos Residentes. Servicio de Psiquiatría. Hospital Universitario de Guadalajara.

centrales para el desarrollo exitoso del grupo como algo viable y terapéutico, para el aprendizaje de uno mismo en la relación con los demás. Serían los mecanismos a través de los cuales ocurre el cambio terapéutico.

En este estudio en concreto vamos a analizar el Clima Grupal a lo largo del proceso grupal. El **clima grupal** se refiere a la atmósfera terapéutica en los grupos y se define comúnmente referida a tres dimensiones (MacKenzie, 1983):

- 1) Compromiso: clima de trabajo positivo, el deseo de los miembros de asistir al grupo, la importancia del grupo para ellos, su deseo de participación activa. Similar al factor de cohesión descrito por Yalom.
- 2) Evitación: se refiere a la evitación de los miembros del grupo de responsabilizarse de sus propios procesos de cambio
- 3) Conflicto: se refiere a la fricción y desconfianza entre los miembros.

MacKenzie (1983) y otros autores plantean algunos beneficios de medir el clima en Psicoterapia de grupo: como por ejemplo alertar al terapeuta de los movimientos grupales, entender la experiencia grupal de los miembros del grupo y ayudar a adaptar estrategias terapéuticas, también la evaluación puede ayudar a identificar la fase del grupo...incluso puede ser una medida de como los esfuerzos del coordinador influyen en sus miembros. El autor describe un Modelo esperable en relación al clima a lo largo del desarrollo del grupo (MacKenzie, 1990).

El autor describe una primera fase (**Etapas de Compromiso**): donde el compromiso es alto, y la evitación y el conflicto son bajos.

Pasadas unas semanas el grupo entraría en **la Etapa de Diferenciación**: donde el compromiso desciende y el conflicto y la evitación aumentan.

Finalmente en su último tramo el Grupo entraría en las últimas fases **Etapas de Individuación (de Intimidad y Mutualidad) y**: en la cual se espera que el compromiso vuelva a aumentar y el conflicto y la evitación a descender.

Los estudios previos sobre Clima Grupal aportan algunos datos interesantes:

-No todas las investigaciones reproducen modelo McKenzie. Hay autores que empiezan a proponer que este modelo puede variar en función del diagnóstico, del tipo de grupo que se trata (homogéneo, heterogéneo), la orientación teórica de los terapeutas... (Bonsaksen, Lerdal, Borge, Sexton, Hoffart, 2011).

-Las dimensiones del clima del grupo mostraron estar relacionadas con el proceso de cambio en el grupo de psicoterapia, especialmente el **compromiso** parecía estar sistemáticamente asociado con el buen resultado a nivel grupal e individual. Así, los grupos más exitosos tuvieron moderado a alto niveles de compromiso, con un compromiso que tiende a aumentar con el tiempo (Johnson et al., 2006). Por lo tanto, la dimensión Compromiso predice el resultado clínico mejor que el conflicto y la evitación.

-Puntuaciones de evitación más altas se pueden interpretar como indicativas de rigidez, resistencia al cambio y la ambivalencia con respecto al tratamiento (Tasca, Flynn y Bissada, 2002).

-Los resultados de los **Grupos de aprendizaje en Psicoterapia** Psicodinámica mostraron resultados similares. Los hallazgos revelaron que los más exitosos fueron los grupos que puntuaron más altos en el compromiso.

-Si se compara Psicoterapia Breve (18 sesiones) vs. Psicoterapia a Largo Plazo (70 sesiones) (Bakali, J. V., Wilberg, T., Klungsøyr, O., & Lorentzen, S. (2013) resulta que se encuentran el patrón de desarrollo en relación al clima independientemente del nº de sesiones que tenga el grupo, pero se espera que las dimensiones del clima evolucionen de modo diferente (Biblican, F. I., Mceneaney, A, 2018), por ejemplo en Psicoterapia a Largo Plazo el conflicto y la evitación descienden de modo más lento pero más profundo y estable.

Pensando el concepto de Clima Grupal desde la Concepción Operativa de Grupo nos parece interesante teniendo en cuenta lo que significa el Grupo para nosotros. El Grupo es un campo privilegiado para la indagación y la transformación de la relación existente entre la estructura psíquica y la estructura social. Ya que el psiquismo es una construcción social, nos enfermamos con el otro y nos sanamos también en ese cambio de rol con el otro, que se empieza a ensayar en el grupo y luego fuera. Ahí radica la importancia para nosotros del estudio y análisis del campo relacional grupal.

Desde otras concepciones también se habla del factor clima grupal como algo importante dentro del proceso de cambio. Yalom no habla de clima grupal pero si habla de “cohesión de grupo”, siendo éste uno de los factores terapéuticos descritos por el autor.

Directamente se refieren a ello desde el Psicoanálisis Multifamiliar. López y Blajakis (2011) plantean que el clima emocional es el aspecto más importante para que todos los pacientes se encuentren “reconocidos”. La importancia versa sobre el clima emocional como “una experiencia emocional correctiva” de experiencias vinculares previas.

Esta investigación examina la evolución del clima grupal en tres momentos del proceso grupal (inicial, intermedio y final). El Encuadre grupal objeto de estudio sería: Encuadre Breve (12 sesiones), de frecuencia semanal, coordinado con Técnica Operativa de Grupo, con

encuadre corredor terapéutico (en el cual los pacientes pueden participar en varios encuadres sucesivos). Los grupos estudiados se desarrollaron en la Unidad de Salud Mental de Adultos durante el año 2017.

La Hipótesis inicial es que se va a encontrar un patrón parecido al postulado por MacKenzie.

2. MATERIAL y MÉTODO:

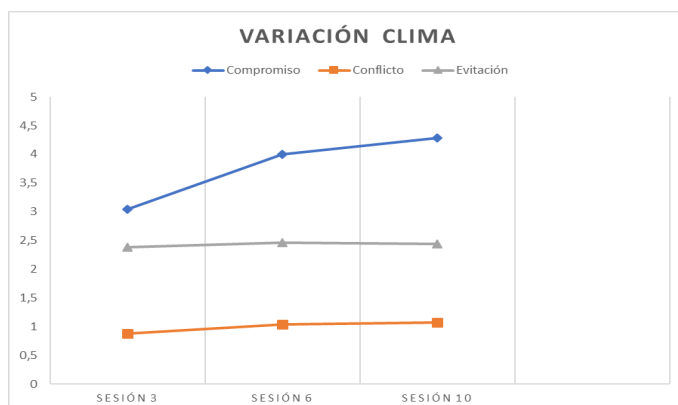
MATERIAL: Se utilizó el Cuestionario de Clima Grupal-Versión Abreviada (GCQ McKenzie, 1983), que supone una adaptación del original de 32 ítems. El cuestionario se compone de 12 ítems y en la corrección se obtienen 3 subescalas (Compromiso, Conflicto y Evitación). Los ítems se clasifican en escalas de respuesta de 6 puntos tipo Likert que va de “nada absolutamente” a “extremadamente”. Esta escala es una de las más utilizadas y ha sido nombrada por algunos autores como la mejor escala para evaluar el clima grupal (Johnson et al., 2006). Esta escala se aplicó en la sesión 3, 6 y 10, después de la sesión de grupo a terapeutas, miembros del grupo y observadores.

Esta escala, a pesar que no ha sido desarrollada desde nuestra concepción nos parece interesante porque incluye en la evaluación del clima grupal aspectos de compromiso y de resistencia (evitación y conflicto). Incluyendo el par contradictorio cambio-resistencia al cambio presente en todo proceso de cambio.

MÉTODO: Estudio cuasi-experimental prospectivo, longitudinal, metodología cuantitativa. Los datos fueron analizados con el programa estadístico SPSS 20. La muestra se compone de 66 pacientes (19 hombres y 47 mujeres), con media de edad de 38,91 (D.T: 12,67), que acuden a la Unidad de Salud Mental. Los diagnósticos más prevalentes serían Trastorno ansioso depresivo (22,7%), y Trastorno Adaptativo (15,2%).

3. RESULTADOS:

El patrón que encontramos sería el representado por la siguiente gráfica:



Los resultados encontrados serían:

-Diferencias significativas entre conflicto-compromiso, compromiso-evitación y conflicto- evitación siendo lo más alto compromiso, seguido de evitación y luego conflicto.

-El **compromiso** tiende a subir de manera significativa a lo largo del grupo. Además un nivel mayor de compromiso al inicio de grupo (sesión 3) correlaciona con niveles mayores de compromisos tanto a la mitad del grupo (sesión 6) como al final del mismo (sesión 10).

-El **conflicto** y la evitación permanecen estables y en niveles bajos a lo largo del grupo, sin diferencias significativas entre los diferentes momentos de medición.

-Relación Conflicto-Evitación:

Hay una correlación significativa de signo positivo entre conflicto y evitación, es decir, cuanto más conflicto hay mayor evitación, y viceversa.

Posible interpretación de este resultados podría ser que parece que el conflicto en el grupo influye en la evitación de los miembros del grupo de responsabilizarse de sus propios procesos de cambio. Y viceversa el que los miembros no se responsabilicen de sus procesos de cambio influye en el conflicto que se filtra al grupo. Estos datos, nos hace pensar que el trabajar una actitud activa hacia el cambio puede influir en el descenso del conflicto en el grupo, y que quizá a veces el conflicto grupal tiene que ver con el conflicto con la tarea.

-Relación Compromiso-Evitación:

Que el nivel de compromiso sea muy alto al principio del grupo (sesión 3) correlaciona con que en la mitad del grupo (sesión 6) el nivel de evitación sea más alto.

También pasa al contrario, que haya un nivel muy alto de evitación al principio del grupo (sesión 3) correlaciona con que en la mitad del grupo (sesión 6) el nivel de compromiso sea mayor.

Una posible interpretación de este resultado podría ser que el grupo parece avanzar en espiral, creciendo en el par contradictorio cambio-resistencia al cambio.

-No existen diferencias significativas en relación al Clima Grupal en función del sexo, psicopatología. Lo cual nos hace pensar que probablemente esta medida sea eficaz como medida de lo que sucede en el campo grupal ya que es independiente a factores que habitualmente podrían influir en la percepción.

4. DISCUSION RESULTADOS Y CONCLUSIONES:

-Las medias totales se ajustan bastantes a las descritas por otros estudios para Psicoterapia Interpersonal-Dinámica (Tasca, 2006).

-Consideramos que los resultados en relación al compromiso fueron satisfactorios, ya que como plantean investigaciones previas el crecimiento del **compromiso** parecía estar sistemáticamente asociado con el buen resultado a nivel grupal e individual.

-No encontramos el patrón planteado por MacKenzie, si bien encontramos un patrón que tiene más que ver con la forma de pensar sobre las fases grupales desde la Concepción Operativa de Grupo. Desde una perspectiva menos mecanicista de las fases del grupo y más dialéctica los aspectos positivos y negativos en relación al clima permanecen en todas las sesiones, en un juego que a lo largo del desarrollo del grupo y en la medida que se van elaborando las sesiones hace que el compromiso vaya en aumento. En la fases de indiscriminación, discriminación, y síntesis, (o también pretarea, tarea y proyecto), se describen momentos de ansiedad, en un primer momento confusional y con el avance del grupo paranoides y depresivas. Es decir son momentos resistenciales que pueden estar presentes durante todas las fases del grupo. (Bauleo, 1990).

-Otra posibilidad para explicar el hecho de no haber encontrado las fases planteadas por el autor: podría ser que al tratarse de una psicoterapia breve no diese tiempo a la aparición del conflicto grupal, y estuviéramos como en una “primera fase grupal”, algo que en principio descartamos ya que nuestra sensación como terapeutas de estos grupos es que sí surge el conflicto y se elabora a lo largo de las sesiones, además las investigaciones previas plantean la independencia de las fases con respecto al nº de sesiones. Otra posibilidad podría ser que los pacientes o no percibieran el conflicto o no lo quisieran plasmar en un cuestionario (por temor a que fuese leído por su terapeuta). Probablemente el análisis de los cuestionarios de terapeutas y observadores nos de algo de luz sobre este aspecto.

-Otro tema tener en cuenta es que Mackenzie proviene de un enfoque más empírico que clínico. Pensamos que es fundamental salir del dilema investigación-práctica clínica. Por lo que otra conclusión de este trabajo es la importancia de investigar sobre la clínica.

-Los resultados encontrados sólo se pueden explicar en relación al tipo de Encuadre que planteamos, en este caso corredor terapéutico, así que quizá el hecho de que haya miembros del grupo veteranos “miembros liebre” puede ser un factor que podría potenciar el compromiso y podría mantener en niveles inferiores el conflicto y la evitación.

-Al realizar este trabajo se nos ocurren algunas líneas para seguir investigando en un futuro y esperamos que en el debate de esta Asamblea puedan surgir otras:

- La relación entre el Clima Grupal y el Encuadre planteado: por ejemplo comparar encuadres corredor terapéutico vs. grupo con nuevos miembros, o si hay cambio en el Clima Grupal en función de la homogeneidad-heterogeneidad en relación al síntoma...
- Otro tema sería comparar la percepción de los miembros del grupo y de los terapeutas
- Podría ser muy interesante realizar un análisis cualitativo a la pregunta abierta que contiene el cuestionario.

BIBLIOGRAFÍA

- Bakali, J. V., Wilberg, T., Klungsøyr, O., & Lorentzen, S. (2013). Development of group climate in short-and long-term psychodynamic group psychotherapy. *International journal of group psychotherapy*, 63(3), 366-393.
- Bauleo, A. (1980). Momentos del grupo. Cuadernos de Salud Mental, nº 4. Fac de Psicología de la UANL.
- Beck, A., and Lewis, C. S. (2000). The process of group psychotherapy. Systems for analysing change. Washington, DC: American Psychological Association.
- Biblican, F. I., Mceneaney, A. (2018). The group climate questionnaire: adaptation and psychometric properties of the turkish versión. *Elektronik Journal of Social Sciences*. ISSN:1304-0278.
- Bonsaksen, T., Lerdal, A., Borge, F.M., Sexton, H., Hoffart, A. (2011). Group climate development in cognitive and interpersonal group therapy for social phobia. *Group Dynamics*.
- Bordin, E. S. (1979). The generalizability of the psychoanalytic concept of the working alliance. *Psychotherapy: Theory, Research, and Practice*, 16, 252-260.
- Brenjo, T. (2012). *Patient characteristics as predictors of group climate in cognitive-behavioral group therapy* (Graduate thesis, Institute of Psychology, NTNU). Retrieved from <http://ntnu.divaportal.org/smash/record.jsfpid=diva2%3A565279&dswid=6142>.
- Burlingame, G. M., MacKeminzie, K. R., Strauss, B. (2004). Small-group treatment: Evidence for effectiveness and mechanisms of change. In M. J. Lambert (Ed.), Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behaviour change (5th ed., pp. 647-696). New York: Wiley.
- Burlingame, G. M., Fuhrman, A., and Johnson, J.E. (2002). Cohesion in group psychotherapy. In J. C. Norcross (Ed.), *Psychotherapy relationships that work* (pp. 71-87). New York: Oxford University Press.
- Castonguay, L.G., Pincus, A.L., Hines III, C.E., & Agras, W.S. (1998). The role of emotion in group cognitivebehavioral therapy for binge eating disorder: When things have to feel worse before they get better. *Psychotherapy Research*, 8, 225-238.
- Crowe, T. P., & Grenyer, B. F. S. (2008). Is therapist alliance or whole group cohesion more influential in group psychotherapy outcomes? *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 15, 239-246.
- Del Cueto, A.M. y Fernández, A.M. (2000). El dispositivo grupal. *En Lo Grupal. Devenires.Historias. Galerna, Buenos Aires*.
- Lón, C. (1997). Vectores del cono invertido. <https://es.scribd.com/doc/7105834/Vectores-Del-Cono-Invertido>.
- Johnson, J.E., Pulsipher, D., Ferrin, S. L., Burlingame, G. M., Davies, D. R., and Gleave, R. (2006).

- Measuring group processes: a comparison of the GCQ and CCI. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 10, 136-145.
- Kivlighan, D. M., & Lilly, R. L. (1997). Developmental changes in group climate as they relate to therapeutic gain. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 1, 208-221.
- Kivlighan, D. M., y Angelone, E.O. (1992). Interpersonal problems: variables influencing participants perception of group climate. *Journal of Counseling Psychology*, 39 (4), 468-472.
- López Atienza, J.L., Blajakis López, M.I. (2011). *El clima emocional: su construcción y su contribución al cambio*. Comunicación a las Jornadas Romanas de Psicoanálisis Multifamiliar.
- López Atienza, J.L., Blajakis López, M.I. (2012). *Fenómenos de cambio relacional que se observan a través del clima emocional en los grupos multifamiliares*. IV Congreso Internacional de Psicoterapia Multifamiliar.
- Mackenzie, K.R. (1983). The clinical application of a group climate measure. In R.R. Dies and MacKenzie (Eds), *Advances in group psychotherapy: Integrating research and practice* (pp. 159-170). Madison, CT: International Universities Press.
- MacKenzie, K. R. & Livesley, W. J. (1983). A developmental model for brief group therapy. In R. R. Dies, & K. R. MacKenzie (Eds.), *Advances in group psychotherapy: Integrating research and practice* (pp.101-116). Madison, CT: International Universities Press.
- MacKenzie, K. R. & Livesley, W. J. (1983). Measurement of Group Climate. *International Journal of Group Psychotherapy*, 31 (3), 287-295.
- Pichon- Riviére E. (1985). *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social. Nueva Visión* (Buenos Aires).
- Tasca, G. A., Flynn, C., & Bissada, H. (2002). Comparison of group climate in an eating disorders partial hospital group and a psychiatric partial hospital group. *International Journal of Group Psychotherapy*, 52, 409-417.
- Ryum, T., Hagen, R., Nordahl, H. M., Vogel, P. A., & Stiles, T. C. (2009). Perceived group climate as a predictor of long-term outcome in a randomized controlled trial of cognitive-behavioural group therapy for patients with comorbid psychiatric disorders. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 37(5), 497-510.
- Yalom, I. and Leszcz, M. (2005). *The theory and Practice of Group Psychotherapy* (5th ed) New York: Basic Books.
- Yalom, I.D. (2000). *Psicoterapia existencial y terapia de grupo*. Paidós (Barcelona).
- Vinogradov, S., Yalom, I.D. (2009). *Guía breve de psicoterapia de grupo*. Paidós (Barcelona).